



TRGOVAČKI SUD 3
U ZAGREBU
PRIMLJENO

07-03-2019

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

poštom — neposredno
primj. priloga
pristojba

Poslovni broj: 9 PŽ-1104/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Dubravka Zubović, u stečajnom predmetu predlagatelja SREČKA JUKE, OIB 25583148178, Gračac Zagorska 3, IVANKE MARKOVIĆ, OIB 30412128869, Gračac, Hrvatske bratske zajednice 6b, KRUNOSLAVA BILETIĆA, OIB 82480483458, Gračac, Hrvatske bratske zajednice 51, KATE GRGIĆ, OIB 38102968964, Gračac, Kralja Zvonimira 3, SNJEŽANE MORINA, OIB 25438030120, Gračac, Obrovačka 6, ZVONKA MIJATOVIĆA, OIB 38706938554, Gračac, Vlašička 2, SAŠE BOLTE, OIB 36571223571, Gračac, Kijani 31, i MARKA GRGIĆA, OIB 97851023934, Gračac, Kralja Zvonimira 5, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom KOBU d.o.o., OIB 59950842043, Sisak, Ante Kovačića 1, kojeg zastupa punomoćnik Saša Čačić, odvjetnik u Vinkovcima, J. Dalmatinca 20, odlučujući o sukobu nadležnosti između Trgovačkog suda u Osijeku i Trgovačkog suda u Zagrebu (Stalna služba u Sisku), 21. veljače 2019.

riješio je

Za postupanje u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1170/2018 mjesno je nadležan Trgovački sud u Osijeku.

Obrazloženje

Trgovački sud u Osijeku rješenjem poslovni broj St-1367/2017-11 od 27. prosinca 2017. oglasio se mjesno nenadležnim za postupanje u ovom predmetu te riješio da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja predmet ustupiti Trgovačkom sudu u Zagrebu, Stalnoj službi u Sisku kao stvarno i mjesno nadležnom sudu (list 50.-51. spisa). Prema obrazloženju citiranog rješenja proizlazi da je na održanom ročištu za ispitivanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Kobu d.o.o. Vukovar, održanog 8. studenog 2017. u nazočnosti privremenog stečajnog upravitelja Ivana Mikića iz Nove Gradiške, zamjenice ŽDO Vukovar te vjerovnika Croatia osiguranje d.d. po punomoćniku – zaposlenici, a po podnesku punomoćnika dužnika – odvjetnika od 8. studenog 2017. te na prijedlog nazočnih na navedenom ročištu sud kratkim putem izvršio uvid u izvadak iz sudskog registra pravnih osoba Trgovačkog suda u Zagrebu te je utvrdio da je društvu Tauri trgovina d.o.o. Sesvete pripojeno društvo Kobu d.o.o. na temelju Ugovora o pripajanju od 2. studenog 2017., Odluke Skupštine društva preuzimatelja od 2. studenog 2017. i Odluke Skupštine pripojenog društva od 2. studenog 2017., te da navedene Odluke o pripajanju nisu pobijane. Nadalje, uvidom u

izvadak iz sudskog registra za dužnika Kobu d.o.o. utvrđeno je da je promijenio sjedište u Sisak, Ante Kovačića 1. Slijedom iznesenog suda je odlučio na temelju članka 20. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), te je riješio predmet ustupiti Trgovačkom sudu u Zagrebu, Stalnoj službi u Sisku.

Dopisom poslovni broj St-1170/2018 od 14. veljače 2019. Trgovački sud u Zagrebu je izazvao sukob nadležnosti smatrajući da nije nadležan za postupanje u ovom predmetu, već da je za postupanje nadležan Trgovački sud u Osijeku. Ukratko, u vrijeme podnošenja prijedloga 8. kolovoza 2017. sjedište dužnika bilo je u Vukovaru, Europske unije 11, a do promjene dužnikovog sjedišta došlo je tijekom postupka pred Trgovačkim sudom u Osijeku, i to 31. listopada 2017. na temelju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-17/34196-5. Prema odredbi članka 8. stavka 1. SZ-a u stečajnom postupku isključivo je stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika. Prema članku 15. ZPP-a sud ocjenjuje, po službenoj dužnosti odmah poslije primitka tužbe je li nadležan i u kojem je sastavu nadležan. To ocjenjivanje nadležnosti obavlja se na temelju navoda u tužbi i na temelju činjenica koje su sudu poznate. Ako se tijekom postupka promijene okolnosti na kojima je utemeljena nadležnost suda, sud koji je bio nadležan u vrijeme podnošenja tužbe ostaje i dalje nadležan i ako bi zbog tih promjena bio nadležan drugi sud iste vrste ili sud druge vrste, ako zakonom nije izriekom drugačije određeno. Stoga sud prvoga stupnja zaključuje da se mjesna nadležnost Trgovačkog suda u Osijeku ustalila budući da je u vrijeme podnošenja prijedloga dužnik imao sjedište na području mjesne nadležnosti tog suda, zbog čega je i dalje nadležan za postupanje u ovom predmetu bez obzira što je u međuvremenu došlo do promjene sjedišta dužnika, a sve pozivom na odredbu članka 15. stavka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a. Stoga predmet dostavlja ovome sudu radi rješavanja sukoba mjesne nadležnosti.

Prema ocjeni ovoga suda ovakav zaključak suda prvoga stupnja je pravilan i zakonit, pa je za postupanje u ovoj pravnoj stvari nadležan Trgovački sud u Osijeku.

Prema odredbi članka 10. SZ-a u stečajnom postupku se na odgovarajući način primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku i to na način koji odgovara svrsi i cilju stečajnog postupka.

Prema odredbi članka 15. ZPP-a, sud ocjenjuje po službenoj dužnosti, odmah poslije primitka tužbe, je li nadležan i u kojem je sastavu nadležan (stavak 1.), dakle, u konkretnom predmetu po prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. To ocjenjivanje nadležnosti obavlja se na temelju navoda u tužbi (prijedlogu) i na temelju činjenica koje su sudu poznate (stavak 2.). Ako se u tijeku postupka promijene okolnosti na kojima je utemeljena nadležnost suda, sud koji je bio nadležan u vrijeme podnošenja tužbe (prijedloga) ostaje i dalje nadležan i ako bi zbog tih promjena bio nadležan drugi sud iste vrste ili sud druge vrste, ako zakonom nije izriekom drugačije određeno (stavak 3.).

Iz podataka u spisu je nesporno da je dužnik u tijeku postupka promijenio sjedište i time promijenio okolnosti na kojima je utemeljena nadležnost Trgovačkog suda u Osijeku. Nadalje, na temelju odredbe članka 15. stavka 3. ZPP-a došlo je do ustaljivanja nadležnosti. Svrha tog pravila je sprječavanje šikanoznog postupanja stranaka, koje bi namjernim

promjenama relevantnih okolnosti u tijeku postupka imale mogućnost odugovlačiti postupak zbog ustupanja predmeta nadležnom sudu.

Ovdje se ukazuje na načela predstečajnog i stečajnog postupka propisana člankom 11. tog Zakona. Isto tako, Stečajni zakon nije odredio da se u stečajnom postupku ne primjenjuje odredba članka 15. stavka 3. ZPP-a, pa valja zaključiti da zakonodavac nije „zabranio“ ustaljenje nadležnosti u stečajnom postupku.

Iz iznesenog slijedi da Trgovački sud u Osijeku koji je bio stvarno i mjesno nadležan u vrijeme podnošenja prijedloga, ostaje i dalje nadležan.

Slijedom iznesenog odlučeno je kao u izreci sukladno odredbi članka 22. stavka 3. i članka 23. stavka 1. ZPP-a.

Zagreb, 21. veljače 2019.



Sudac

Dubravka Zubović, v. r.

Za točnost opravka – ovlašteni službenik

Brankica Curman